

## ПРОБЛЕМЫ ВЫЯВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА

### Аннотация.

*Актуальность и цели.* Строительство – это не только один из факторов, стимулирующих экономический рост, но сфера деятельности, привлекающая своими возможностями лиц, которые желают противозаконно, необоснованно обогатиться. Эти лица и их действия ставят под угрозу экономическую безопасность государства, поскольку осложняют достижение поставленных целей развития и управление хозяйством. Одним из направлений по пресечению такого рода преступной деятельности является обеспечение неотвратимости уголовного наказания в отношении лиц, виновных в совершении экономических преступлений в строительстве. Это возможно только при наличии эффективно организованной и проводимой деятельности по выявлению данных преступлений. В связи с этим целью данной статьи является анализ существующего положения, сложившегося в деятельности правоохранительных органов по выявлению названного вида экономических преступлений.

*Материалы и методы.* Поставленную цель стало возможным достигнуть в результате проведения всестороннего анализа существующего законодательства, высказываемых взглядов и мнений относительно оптимизации деятельности по выявлению экономических преступлений в сфере строительства. Во многом этому способствовало применение целого ряда методов научного исследования, таких как системно-деятельностный, ситуационного анализа и логических методов (дедукции, индукции).

*Выводы.* Неотвратимость уголовного наказания виновных в совершении экономических преступлений в сфере строительства лиц возможна при условии эффективно организованной и проводимой деятельности правоохранительных органов по выявлению названных преступлений.

**Ключевые слова:** выявление преступлений, экономические преступления в сфере строительства, взаимодействие, расследование, частная методика расследования.

Yu. N. Kuleshov

## THE PROBLEM OF DETECTION OF ECONOMIC CRIMES IN THE CONSTRUCTION INDUSTRY

### Abstract.

*Background.* Construction is not simply one of the factors stimulating economic growth, but a field of activities with opportunities attracting those, who wish to profit illegally and unduly. These individuals and their actions threaten the economic security of the state as they complicate the achievement of set development goals and management of the economy. One of the ways to tackle such criminal activities is to ensure the inevitability of criminal punishment against the perpetrators of economic crimes in the construction industry. This is possible only provided the activities on identification of these crimes are effectively organized and carried out. In this regard, the purpose of this article is the analysis of the current situation in law enforcement to identify the said type of economic crime.

*Materials and methods.* The goal was achieved as a result of a comprehensive analysis of the existing legislation, expressed views and opinions regarding the optimization of activities on revealing of economic crimes in the construction industry. In many respects this was facilitated by the application of a number of methods of scientific research, such as system-activity, situational analysis and logical methods (deduction, induction).

*Conclusions.* The inevitability of criminal punishment of the perpetrators of economic crimes in the construction is possible under the condition of effectively organized and conducted measures to identify these crimes by the law enforcement.

**Key words:** detection of crime, economic crimes in the construction industry, cooperation, investigation, private investigation technique.

Строительство является привлекательной сферой не только для экономического развития, которое увлекает за собой развитие и других отраслей экономики. Оно, к сожалению, является привлекательным и для лиц, которые стремятся незаконно нажиться за чужой счет, совершая самые различные преступления. Строительство они рассматривают в качестве особого рода механизма, благодаря которому можно получить значительные средства и от простых людей, стремящихся улучшить свои жилищные условия, и от государства посредством завышения понесенных расходов и прямого хищения выделенных средств. Строительство удобно и для «отмывания» значительных денежных средств, полученных от противоправной деятельности (причем не только преступной). Строительство – это сфера приложения значительных финансовых средств, что и привлекает к себе не только инициативных граждан, желающих приложить свои силы, но и лиц, стремящихся к легкому, незаконному обогащению [1, с. 147–153]. Причем одной из особенностей экономических преступлений, совершаемых в строительстве, является механизм их совершения, характеризующийся своей изощренностью, призванной замаскировать корыстный преступный мотив.

Раскрытие экономических преступлений и привлечение виновных в их совершении лиц к уголовной ответственности – это одна из эффективных мер не только по профилактике данного вида преступности, но и по обеспечению условий для нормального развития экономических отношений. Одним из элементов, обеспечивающих нормальное экономическое развитие отношений в сфере строительства, является неотвратимость наказания за совершение преступлений в данной сфере [2, с. 96–100]. Раскрытие и расследование преступлений в этой сфере – это одна из мер по оздоровлению экономических отношений в названной сфере. Эффект от такого оздоровления тем выше, чем оно эффективнее, т.е. когда преступление максимально быстро раскрывается, а виновные лица привлекаются к уголовной ответственности [3, с. 149–154]. Именно по этой причине особо значимой является такая частная методика расследования, которая способна позволить это сделать, которая предоставляет рекомендации, позволяющие быстро изобличить виновное в совершении преступления лицо и привлечь его к уголовной ответственности.

Но для того, чтобы создать максимально эффективную частную методику расследования экономических преступлений в сфере строительства, необходимо знать особенности данных преступлений, их уязвимые места. Вопрос уязвимости названных преступлений – это один из основных вопросов, который стоит при формулировании соответствующих рекомендаций по

раскрытию названных преступлений и изобличению виновных в их совершении лиц [4, с. 5–8]. При этом данный вопрос особенно актуален при расследовании экономических преступлений в сфере строительства. Связано это с тем, что названные преступления стремятся совершить так, чтобы они как можно меньше походили на преступление и чтобы они по крайней мере с первого взгляда не воспринимались, как криминал, чтобы они принимались за самые обычные, соответствующие закону действия. Их чаще всего пытаются выдать за смелые экономические решения проблем, которые встали на определенный момент времени и которые необходимо было как можно быстрее решить. Это делает названные преступления сложно выявляемыми, а потому и сложно раскрываемыми. В связи с этим соответствующие частные методики должны содержать в себе рекомендации, с помощью которых можно было бы, прежде всего, выявить соответствующее экономическое преступление в сфере строительства.

Однако именно здесь приходится сталкиваться еще с одной проблемой, которая состоит в том, что выявление преступлений – это цель деятельности не только следователей, но и иных органов и должностных лиц. Причем отдельные из этих должностных лиц специально наделяются действующим законодательством такими полномочиями, которые необходимы для того, чтобы они могли выявить соответствующие преступления. К примеру, закон определяет круг органов, на которые возлагаются полномочия по проведению оперативно-разыскных действий. Вполне очевидно, что данные полномочия предоставляются для того, чтобы названные органы и их должностные лица имели возможность выявить соответствующие преступления. Следует отметить, что данные органы и должностные лица могут действовать независимо от следователя при выявлении преступлений. Действующее законодательство не предусматривает обязательным взаимодействие между следователем и названными органами в случаях выявления преступлений. При этом вполне очевидно, что наличие такого взаимодействия все же является фактором оптимизации названной деятельности.

Необходимо также отметить, что имеется целый ряд органов, которые не являются правоохранительными, но деятельность которых способна привести к выявлению соответствующих преступлений, в частности экономических преступлений в сфере строительства. Это, прежде всего, многочисленные контрольно-ревизионные органы, т.е. органы, на которые возложена обязанность по проверке финансовой и иной экономической деятельности соответствующих хозяйствующих субъектов [5, с. 26–30]. Названные органы часто предоставляют важные сведения относительно деятельности отдельных должностных лиц, в которой имеются признаки, указывающие на наличие преступления [6, с. 7–11]. При этом следует отметить, что сами эти контрольно-ревизионные органы не делают выводов о наличии соответствующих преступлений, они лишь указывают на факты и обстоятельства, которым необходимо дать соответствующую юридическую оценку. Сведения об этих фактах и обстоятельствах названные органы направляют следователю или иным должностным лицам правоохранительных органов, которые и решают вопрос о наличии или отсутствии в соответствующих действиях преступления (ст. 140 УПК РФ). Такие сведения представляют ценность, поскольку они становятся той первичной информацией, на основе которой планируется

предварительное расследование и соответствующие первоначальные следственные и иные процессуальные действия. Но все они подлежат полной и всесторонней проверке, целью которой является определить достоверность полученных сведений и их пригодность для использования в процессе доказывания и изобличения соответствующих виновных в совершении преступления лиц.

Но не только правоохранительные и контрольно-ревизионные органы могут выявлять и выявляют совершенные преступления. Выявлять их могут также и самые различные общественные организации, а также и отдельные граждане. Это является следствием активной позиции граждан относительно нетерпимого отношения к преступности и преступному поведению, особенно должностных лиц, наделенных властью. В последнее время это также является и следствием политической позиции соответствующих общественных движений и партий (многие партии провозглашают основным пунктом своей программы борьбу с экономическими преступлениями). Тем самым в деятельности по выявлению экономических преступлений участвует достаточно широкий круг лиц, государственных органов и общественных организаций, а также и юридических лиц, среди которых особо следует отметить многочисленные аудиторские компании. Но все они часто действуют несогласованно, что иногда используется лицами, совершившими или совершающими преступление в своих интересах, в частности, для сокрытия следов и признаков, которые могли бы указывать на криминальный характер их деятельности. К примеру, достаточно часто лица, совершающие экономические преступления в сфере строительства, стремятся к тому, чтобы их преступная деятельность получила официально признание в качестве гражданско-правовых отношений, которые соответствуют законодательству, хотя по ним и возможен какой-либо спор в порядке гражданского судопроизводства. Причем такой спор зачастую целенаправленно инициируется лицами, запланировавшими и осуществляющими совершение соответствующих экономических преступлений в строительстве. Такие действия являются прикрытием и одновременно оправданием соответствующих действий, которыми нарушается уголовное законодательство. Решение по соответствующему спору в порядке гражданского судопроизводства имеет преюдициальное значение, что позволяет его использовать как бесспорное указание на факт отсутствия в соответствующих действиях признаков преступления. Часто используются и иные уловки, с помощью которых злоумышленники стремятся сделать свои преступные действия внешне похожими на те, которые не нарушают действующего законодательства. Причем количество таких уловок достаточно большое. Можно даже говорить, что их столько же, сколько и совершаемых экономических преступлений в сфере строительства.

Такие действия со стороны лиц, совершающих экономические преступления в сфере строительства, направлены прежде всего на то, чтобы сделать соответствующее преступление «невидимым» для тех, кто осуществляет деятельность по выявлению преступлений. Все названные выше уловки направлены на то, чтобы соответствующее преступное деяние воспринималось окружающими пусть как и рискованное, но вполне соответствующее действующему законодательству. Эти действия носят хорошо скоординированный характер, что не в малой мере способствует достижению поставленной цели.

В связи с этим вполне очевидно, что и действия по выявлению должны носить не менее скоординированный характер и быть хорошо организованными. То есть все перечисленные выше субъекты деятельности по выявлению преступлений должны взаимодействовать друг с другом, с тем чтобы они могли успешно обнаруживать даже самые замаскированные экономические преступления в сфере строительства. Для этого они должны взаимодействовать друг с другом так, чтобы каждый их шаг составлял единое движение к поставленной цели – выявлению преступлений, относящихся к рассматриваемому виду. При этом встает масса вопросов относительно того, как следует организовывать подобного рода взаимодействия, кого необходимо определять в руководители, как и какой информацией необходимо обмениваться, какие промежуточные цели должны ставиться и достигаться. Все это должно рассматриваться в рамках соответствующей частной методики расследования рассматриваемых преступлений. Она должна быть эффективной методологической основой расследования названных преступлений, обеспечивая оптимальное решение встающих тактических задач. При этом деятельность по выявлению экономических преступлений в сфере строительства должна рассматриваться в связи со всей последующей деятельностью по расследованию этих преступлений. Это важно потому, что одной из основных задач деятельности по расследованию является изобличение виновных в совершении конкретного преступления лиц, необходимые данные для которой получаются уже в ходе выявления соответствующего преступления.

Центральным звеном выявления экономических преступлений в сфере строительства является организация взаимодействия, которое не должно ограничиваться лишь задачами обнаружения соответствующих признаков совершенного или совершаемого преступления [7, с. 92–95]. Хотя процесс доказывания при выявлении преступления еще отсутствует, однако данная деятельность должна быть ориентирована на цели, которые ставятся перед названным процессом, – установление обстоятельств совершения конкретного преступления. При этом все полученные данные должны так систематизироваться, чтобы в последующем уже в ходе предварительного расследования их можно было успешно использовать для выявления соответствующих доказательств и для создания из этих доказательств системы, с помощью которой можно было бы убедительно изобличить соответствующее виновное в совершении преступления лицо. То есть выявление экономических преступлений в сфере строительства необходимо рассматривать в единстве с деятельностью по расследованию данных преступлений. Поэтому и взаимодействие, которое осуществляется при выявлении названных преступлений, должно быть ориентировано на последующее решение задач предварительного расследования. Данное взаимодействие должно быть ориентировано на максимально полное восстановление общей картины совершения преступления, из которой можно было бы определить особенности механизма и способа совершенного преступления, что, в свою очередь, позволило бы определить круг лиц, причастных к данному преступлению.

Важно, чтобы выявление было ориентировано не только на установление признаков совершенного преступления, но и получение данных, позволяющих достаточно определенно делать вывод о том, что преступление было совершено конкретными лицами. Такой подход, во-первых, защищает от не-

обоснованного привлечения к уголовной ответственности лиц, непричастных к преступлению, и, во-вторых, обеспечивает формирование системы данных, которые могут быть максимально эффективно использованы для получения необходимых доказательств. Кроме того, благодаря такому подходу, имеется возможность уже на начальном этапе предварительного расследования эффективно изобличать виновных в совершении преступления лиц. В связи с этим деятельность по выявлению должна быть организована по определенному подобию деятельности по расследованию соответствующих преступлений. Так же, как и следственную деятельность (ст. 38 УПК РФ), организационно ее должно возглавлять одно должностное лицо, которое в силу возложенных на него обязанностей способно нести в полном объеме ответственность за качество выполняемых действий. Однако здесь возникает сложность при определении этого лица. Ведь особенностью деятельности по выявлению соответствующего экономического преступления в сфере строительства является то, что она совершается за пределами уголовного дела, часто задолго до его возбуждения, а потому следователь не может стать организационным центром такой деятельности. Но, с другой стороны, именно следователь способен лучше всех иных субъектов определить перспективу предварительного расследования соответствующего преступления, а также и перспективу передачи возбужденного по факту совершения данного преступления уголовного дела в суд. То есть качество выявления лучше всего способен обеспечивать именно следователь, тем более, что он же способен обеспечивать единство и преемственность деятельности по выявлению экономических преступлений в сфере строительства и деятельности по расследованию этих же преступлений. Выходом из данной ситуации, как представляется, является то, чтобы обязать лиц, вовлеченных в деятельность по выявлению названных преступлений, консультироваться со следователями, специализирующимися на расследовании этих же преступлений. Хотя непосредственного руководства деятельностью по выявлению в данном случае со стороны следователя осуществляться и не будет, но с его стороны будет иметь место методологическое обеспечение организации названной деятельности, поскольку он должен будет подсказывать наиболее оптимальные средства и способы деятельности соответствующих субъектов. Такое методологическое обеспечение должно быть предусмотрено соответствующими частными методиками, которые должны определять порядок его осуществления на основе тех ситуаций, которые складываются в практике выявления названных преступлений.

Особенностью методологического обеспечения выявления экономических преступлений в сфере строительства должно быть то, что инициатива должна исходить не только со стороны следователя, но и со стороны соответствующих субъектов выявления названных преступлений. При этом представлялось бы правильным наделить полномочиями, обеспечивающими организационное единство, те структуры правоохранительных органов, которые в соответствии с действующим законодательством наделены правом проведения оперативно-разыскных мероприятий (ст. 13 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»). Было бы вполне логично, поскольку одной из задач этих органов является выявление преступлений. Кроме того, данные структуры имеют подготовленные для этого кадры, а также имеется достаточно богатый опыт по проведению на-

званной деятельности. Эти структуры обладают также и соответствующими методическими рекомендациями, знают, как следует действовать в случаях выявления экономических преступлений в сфере строительства. Сотрудники этих служб должны определять характер и интенсивность взаимодействия между соответствующими органами (в том числе контрольно-ревизионными) при выявлении экономических преступлений в строительстве. Они должны координировать действия всех субъектов, которые наделены полномочиями по проведению названной деятельности. Данная координация состоит в том, чтобы, во-первых, имел место обмен необходимой для каждого из названных субъектов информацией и, во-вторых, чтобы соответствующая деятельность была согласована, не дублировала друг друга и не вступала в конкуренцию. Такая организация взаимодействия способствовала бы наиболее эффективному выявлению экономических преступлений в сфере строительства.

Решение проблем, связанных с обеспечением взаимодействия в ходе выявления рассматриваемых преступлений, создает основы не только их выявления, но и расследования, гарантируя решение стоящих тактических задач. В связи со сложностью ставящихся задач следует отметить, что взаимодействие должно быть хорошо организованным не только в ходе предварительного расследования, но и при выявлении экономических преступлений в сфере строительства. Это является гарантией качества расследования и успеха в установлении обстоятельств совершенного преступления. По этой причине важными являются рекомендации о порядке организации взаимодействия при выявлении рассматриваемых преступлений. Данные рекомендации должны касаться вопросов, связанных с порядком выполнения отдельных действий, благодаря которым имеется возможность установить наиболее значимые признаки совершенного преступления. В этом залог успеха не только при установлении обстоятельств совершения преступления, но и при изобличении в его совершении виновных лиц.

#### *Библиографический список*

1. **Штаб, Т. А.** Криминалистические особенности основных способов хищений в сфере жилищного строительства / Т. А. Штаб // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2017. – № 3 (40). – С. 147–153.
2. **Лопатин, С. А.** Особенности криминалистической характеристики мошенничества в области инвестиционного строительства / С. А. Лопатин // Вестник Владимирского юридического института. – 2009. – № 4. – С. 96–100.
3. **Бесхмельницкий, А. Е.** Особенности расследования уголовных дел, связанных с хищением денежных средств заказчиком при выполнении строительных работ по государственным контрактам / А. Е. Бесхмельницкий // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2016. – № 1 (11). – С. 149–154.
4. **Подольный, Н. А.** Опережающая частная методика расследования преступлений / Н. А. Подольный // Российский следователь. – 2011. – № 14. – С. 5–8.
5. **Мартынов, А. В.** Контроль и ревизия государственных предприятий / А. В. Мартынов, О. В. Дятлова // Актуальные проблемы учета, анализа, финансового контроля и статистики в социальной сфере : межвузовская конференция научных работ студентов, аспирантов и профессорско-преподавательского состава (г. Москва, 7 апреля 2017 г.). – М. : Научный Консультант, 2017. – С. 26–30.
6. **Подольный, Н. А.** Предпосылки расследования преступлений / Н. А. Подольный // Российский следователь. – 2014. – № 8. – С. 7–11.

7. **Бражников, В. В.** Об эффективности взаимодействия правоохранительных и контролирующих органов при выявлении и расследовании преступлений экономической направленности / В. В. Бражников // Актуальные проблемы уголовной политики Российской Федерации : материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Омск : Омская юридическая академия, 2013. – С. 92–95.

### **References**

1. Shtab T. A. *Vestnik Dal'nevostochnogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii* [Bulletin of Far Eastern Law Institute of MIA of Russia]. 2017, no. 3 (40), pp. 147–153.
2. Lopatin S. A. *Vestnik Vladimirskego yuridicheskogo instituta* [Bulletin of Vladimir Law Institute]. 2009, no. 4, pp. 96–100.
3. Beskhamel'nitskiy A. E. *Rassledovanie prestupleniy: problemy i puti ikh resheniya* [Crime investigation: problems and solutions thereof]. 2016, no. 1 (11), pp. 149–154.
4. Podol'nyy N. A. *Rossiyskiy sledovatel'* [Russian investigator]. 2011, no. 14, pp. 5–8.
5. Martynov A. V., Dyatlova O. V. *Aktual'nye problemy ucheta, analiza, finansovogo kontrolya i statistiki v sotsial'noy sfere: mezhvuzovskaya konferentsiya nauchnykh rabot studentov, aspirantov i professorsko-prepodavatel'skogo sostava (g. Moskva, 7 aprelya 2017 g.)* [Topical problems of record, analysis, financial control and statistics in the social sphere: an interuniversity conference of scientific works by students, postgraduates and academic staff (Moscow, April 7<sup>th</sup>, 2017)]. Moscow: Nauchnyy Konsul'tant, 2017, pp. 26–30.
6. Podol'nyy N. A. *Rossiyskiy sledovatel'* [Russian investigator]. 2014, no. 8, pp. 7–11.
7. Brazhnikov V. V. *Aktual'nye problemy ugolovnoy politiki Rossiyskoy Federatsii: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [Topical problems of the criminal policy of the Russian Federation: proceedings of an International scientific and practical conference]. Омск: Омская юридическая академия, 2013, pp. 92–95.

---

**Кулешов Юрий Николаевич**

заместитель директора по общим вопросам, Средне-Волжский институт (филиал) Всероссийского университета юстиции (РПА Минюста России) (Россия, г. Саранск, ул. Федосеенко, 6)

E-mail: ukuleshov@bk.ru

**Kuleshov Yuriy Nikolaevich**

Deputy director for general issues, Middle Volga Institute (branch) of Russian University of Justice under the Ministry of Justice of Russia (6 Fedoseenko street, Saransk, Russia)

---

УДК 343.985

**Кулешов, Ю. Н.**

**Проблемы выявления экономических преступлений в сфере строительства** / Ю. Н. Кулешов // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2018. – № 1 (45). – С. 67–74. – DOI 10.21685/2072-3016-2018-1-8.